

潛伏的危機：大專院校的親密暴力與心理輔導

鄧閔鴻

國立中正學心理學系/諮商中心

嘉義縣/雲林縣性侵害加害人社區處遇評估委員

大學生的人生
課題之一：親
密關係經營



發展中的重要 課題

- 正面：啟發與學習經營人際關係的機會
- 負面：親密關係的挫折是重大的失落經驗



110學年度806位個案有223位(28%)主訴是感情議題

親密關係暴力－在我們沒有注意到的角落

- 大學班對大二開始交往
- 同學間的印象：總是同進同出、男方體貼細心、呵護無微不至
- 奇異處：總是成對出現，無一例外
- 事實上：大四時軟禁女朋友一整個學期

親密關係暴力 校園輔導的重要議題之一

- 216位受訪的大專輔導人員，47.7%曾處理親密關係暴力個案(兩年內)

大學生親密關係暴力： 其性質與實務工作者處遇能力之分析

王沂釗¹ 陳若璋²

摘要

近年來親密關係中的暴力案件逐漸衝擊大學諮商中心，考驗實務工作者的處遇提供及危機處理能力。本研究依文獻編擬「大學院校對大學生親密關係暴力處理現況調查問卷」，以了解各大學諮商輔導中心在過去兩年內相關個案數、性質、需求等情形，及工作者察覺為親密關係暴力個案之線索為何，如何進行暴力評估、預測，如何對受害者進行安全計畫，並對親密關係暴力問題情境之熟悉情形及處遇能力進行分析與討論。

在216份有效問卷中（69位主任或組長，147位實務工作者）的分析結果發現，過去兩年共有57所大學院校處理IPV案件，案件總數為229件，加害者男性為女性之4倍，受害者女性為男性之10倍，其暴力樣態以高壓控制、肢體暴力行為比例較高，並呈現多次暴力及暴力循環現象。晤談前後求助需要有所改變；學歷愈高、實務經驗愈豐富及參與過訓練之工作者，較熟悉並較有自信對某些親密關係暴力情境的處理；但資料也顯示多數的工作者對暴力覺察、危險評估及預測因子、評估工具之使用、受害者的安全計畫、施暴者處遇的技術都需要加強訓練。本研究結果亦提醒相關單位應重視並辦理以上課題之研習訓練，以加強大學親密關係暴力之處理能力與適切的處遇模式。

常見的(大專) 親密關係暴力 樣態

表2 各類型暴力行為發生人次統計表

高壓控制	人次	肢體暴力	人次	情緒虐待	人次	性暴力	人次
• 必須隨時知道親密他人之行蹤	70	• 將親密他人摔到牆邊或推倒在地	58	• 羞辱且謾罵親密他人	74	• 用非暴力的手段，堅持發生性行為	13
• 不斷地打電話或是傳簡訊給親密他人	56	• 對親密他人摔擲傷人之物品	55	• 以自傷方式來威脅親密他人	60	• 使用暴力以發生性行為	11
• 不允許親密他人與朋友來往	44	• 揚言或威脅要殺死親密他人	29	• 故意破壞屬於對方的重要物品或虐待寵物	19	• 不顧對方的要求，仍不避孕而進行性行為	9
• 跟蹤	32	• 掐親密他人脖子	28	• 爭執時，將親密他人獨留於可能發生危險的場所	16	• 威脅將散播親密之照片	6
• 假借怪力亂神之話語來控制親密他人	8	• 拿刀子或其他傷害性武器攻擊對方	9 3			• 猥褻	3
		• 試圖燒或燙親密他人					
小計	210		182		169		42

難斷「家務事」：每個親密關係暴力事件都非常棘手



國立中正大學



暈船社的瓜

中正大學 · 1月26日 01:38

有人知道[blue box]小王是誰嗎？真的有夠精彩的🤔
還有沒有人要play one的



32 · 回應 224



文章資訊



中正大學
每天有 29 則貼文

追蹤中

熱門留言



國立中正大學 [blue box] 學系



60



B18-7 我就是你說的 [blue box] 系王小姐
我覺得很無聊也很佔版面
但我想要澄清

1. B18 的留言不是我留的

我確實是男方朋友，也有幫男方講話，但我不會公開談論他人長相，這種難聽話，即便有匿名的保護，我也真的沒辦法講出來。題外話，B18 講話方式滿像我的，不少朋友截圖來問我是不是，但真的不是我，我唯一留的言只有一則，如下截圖。然後我的==不會有空格。



國立中正大學 [blue box] 學系



3



B18-12 謝謝截圖借份 謝如柏班

輔導上的難題



- 親密關係暴力事件時常隱晦不易被發現
- 悲劇三角：被害人-加害人-拯救者的循環(一不小心公親變事主)
- 兩造(甚至是受牽連的人員)都將帶有強烈的負向情緒
- 時常伴隨學生安全危機(自傷/自殺/民刑事案件風險)

面對親密關係暴力時的輔導策略

- 危險評估
- 針對加害人
- 針對受害人
- 針對助人者
- 針對輔導與學務行政

面對親密暴力如何輔導？



全部預防性羈押



你錄取了！



諮商中心



危險評估：關注項目

- 過去史：過去受害/加害經驗
- Proximal factor:
 1. 受害人：身上是否有傷口或傷痕
 2. 加害人：衝動性/加害工具可近性/敵意與攻擊意念
- 權力與控制情境
- 暴力行為的頻率與強度

危險評估：親密暴力評估工具



臺灣親密關係暴力危險評估表（TIPVDA）之建構與驗證

The Development and Validation of Taiwan Intimate Partner Violence Danger Assessment (TIPVDA)

王珮玲(Pei-Ling Wang)

社會政策與社會工作學刊；16卷1期(2012/06/01)，P1-58

繁體中文 DOI: 10.6785/SPSW.201206.0001 

台灣親密關係暴力危險評估表（TIPVDA）

被害人姓名：_____ 加害人姓名：_____ 兩造關係：_____ 填寫日期：____年____月____日

填寫人單位：_____ 填寫人姓名：_____ 聯絡電話：_____

本表目的：本評估表的目的是想要瞭解親密暴力事件的危險情形，幫助工作者瞭解被害人的危險處境，加以協助；也可以提醒被害者對於自己的處境提高警覺，避免受到進一步的傷害。

填寫方式：請工作夥伴於接觸到親密關係暴力案件被害人時，詢問被害人下列問題，並在每題右邊的有或沒有的框內打勾（☒）。

（下面各題之“他”是指被害人的親密伴侶，包括配偶、前配偶、同居伴侶或前同居伴侶）

※你覺得自己受暴時間已持續多久？____年____月。

評估項目	沒有	有
1. 他曾對你有無法呼吸之暴力行為。 （如： ☐ 勒/掐脖子、 ☐ 悶臉部、 ☐ 按頭入水、 ☐ 開瓦斯、或 ☐ 其他_____等）	☐	☐
2. 他對小孩有身體暴力行為（非指一般管教行為）。（假如你未有子女，請在此打勾 ☐ ）	☐	☐
3. 你懷孕的時候他曾經動手毆打過你。（假如你未曾懷孕，請在此打勾 ☐ ）	☐	☐
4. 他會拿刀或槍、或是其他武器、危險物品（如酒瓶、鐵器、棍棒、硫酸、汽油…等）威脅恐嚇你。	☐	☐
5. 他曾揚言或威脅要殺掉你。	☐	☐
6. 他有無說過像：「要分手、要離婚、或要聲請保護令…就一起死」，或是「要死就一起死」等話。	☐	☐

針對加害人： 要的是什麼？

表3 曾處理IPV個案之工作者評估個案求助及晤談後之前五項需求統計表（複選，N=65）

個案身分	初談求助原因	人數(%)	晤談後實際需求	人數(%)
加害者	• 受導師或教官轉介前來	24(36.9)	• 改善與親密他人之相處模式	32(49.2)
	• 情感困擾	21(32.3)	• 想學習情緒調控之方法	28(43.1)
	• 改善與親密他人之相處模式	20(30.8)	• 尋求宣洩憤怒之管道與方法	20(30.8)
	• 尋求宣洩憤怒之管道與方法	13(20.0)	• 情感困擾	19(29.2)
	• 想學習情緒調控之方法	7(10.8)	• 受導師或教官轉介前來	9(13.8)
受害者	• 諮詢分手相關問題	27(41.5)	• 改善與親密他人之相處模式	34(52.3)
	• 尋求安全保護	27(41.5)	• 諮詢分手相關問題	28(43.1)
	• 情感困擾	26(40.0)	• 情感困擾	22(33.8)
	• 改善與親密他人之相處模式	24(36.9)	• 尋求安全保護	22(33.8)
	• 受導師或教官轉介前來	23(35.4)	• 尋求其他支援/資源協助	21(32.3)

註：人數為填答該項目之工作者；百分比為填答該項目工作者人數/總人數65。

缺少：想要挽回、想要控制、與想要報復

針對加害人： 輔導能幫助他們什麼？

- 了解暴力背後的心理需求
- 辨識並改善暴力循環

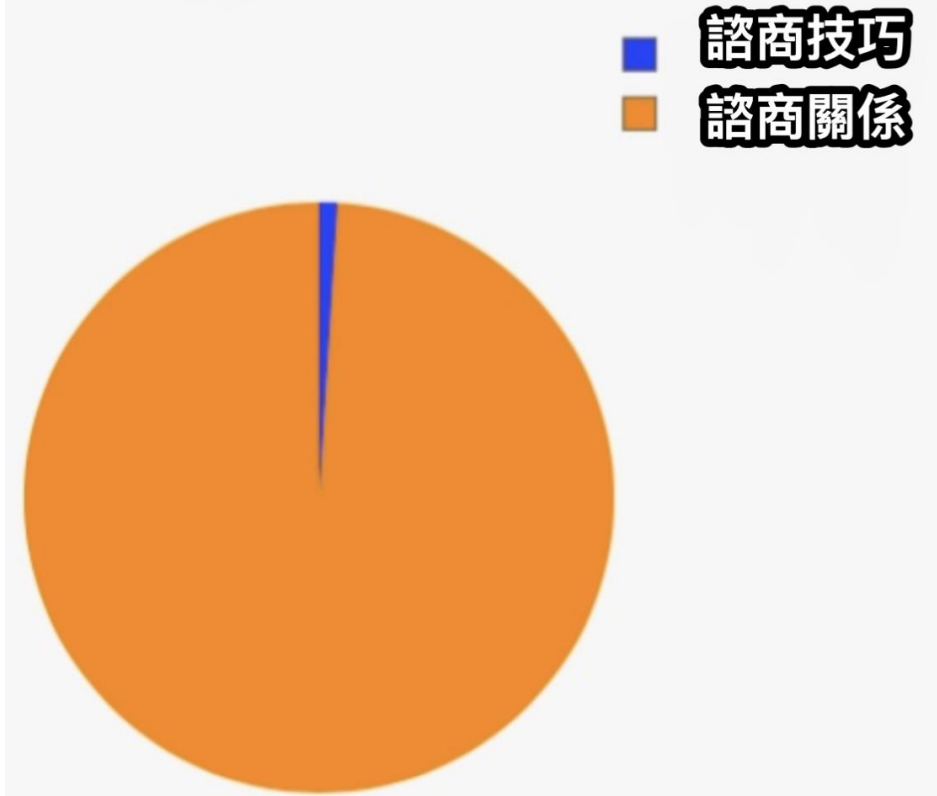
表7 實務工作者對加害者形成理論之熟悉度平均數摘要表 (N=147)

形成理論	N (%)	M	SD
無法肯定自我價值及自尊降低	97(65.99)	3.78	0.98
代間傳遞：加害者也曾是暴力的受害者	91(61.90)	3.88	0.96
不健全之依附關係	90(61.22)	3.87	0.84
情緒高度激動，使行為衝動且不受約束	51(34.69)	3.26	1.11
古典制約反應：情境刺激引發暴力行為	27(18.37)	3.70	1.07
他人之回應無法滿足其對權力之渴求	26(17.69)	2.91	1.20
拯救者情結：習慣成為被需要的對象	25(17.01)	2.93	1.09
內在之「完美自我形象」遭受挑戰	11(07.48)	2.45	1.03

針對加害人： 管理風險因子

- 處理不安定因素：
 1. 藥酒癮等成癮問題
 2. 精神症狀
- 建立衝動替代行為
- 辨識挫折/攻擊循環
- 穩定輔導(治療)關係

如何輔導施暴者



針對受害人： 輔導的關鍵

- 培育受害者自主性與賦權
- 與受害個案擬定與演練安全計畫
- 熟悉求助資源與校安通報程序



錯誤示範

針對受害人： 賦權(以輔導 系統觀點)

- 受害人求助→獲得回應及持續提供的資源、保護→賦權→縮短受暴循環
- 受害人求助→受到忽視或無法提供資源→未賦權→回到暴力關係

當你聽到受暴的主訴



針對受害人： 擬定與演練安全計畫

- 危機監控
 1. 執行安全行為 – 避免暴露危險情境
 2. 建立安全與協助資源(人、事、物)
- 緊急因應方案
 1. 暴力逃離路線
 2. 逃離所需必需物品
 3. 24小時的立即安置或保護資源

表6 工作者之安全計畫討論擬定之前五項重點摘要表(複選)(N=147)

未處理IPV工作者(N=82)	人數(%)	曾處理IPV之工作者(N=65)	人數(%)
1.讓受害者覺知身處的危險	72(87.8)	1.生命受到威脅時，能求助之資源	54(83.0)
2.生命受到威脅時，能求助之資源	69(84.2)	2.讓受害者覺知身處的危險	53(81.5)
3.預先與親友約定「遭遇IPV」之暗號	47(57.3)	3.告知家長，提供支持與協助	31(47.7)
4.IPV發生時，個案能逃離處	43(52.4)	4.IPV發生時，個案能逃離處	29(44.6)
5.告知家長，提供支持與協助	31(37.8)	5.IPV發生時，可撥打113、110	28(43.1)

註：人數為填答該項目之工作者。

尤其要注意傳統上的「非弱勢者」

台南josh - 關於我逃走的那一天

YouTuber · 7月17日 19:42

先上影片



針對助人者

- 需熟悉求助資源與校安通報程序
 1. 跟騷法
 2. 家庭暴力防治法
 3. 校園性侵害性騷擾與性霸凌防治準則
 4. 學生輔導法等
- 角色定位：助人者
 1. 不是律師/檢察官
 2. 不是法官(仲裁者)
 3. 也不是騎士

針對助人者： 工作的態度

- 能助人的是合作的制度，而不是一位勇者 → 拉入協助資源的重要性
- 長期抗戰的準備 → 行為的改變(尤其是暴力行為/或受暴循環)需要時間醞釀
- 中立但又同理/溫暖的角色 → 不論是面對加害者或是受害者



針對輔導與學 務行政

- 制度建立面
- 同仁支持面



行政：制度

- 建立互助的制度：拉出輔導(治療者)者與個案管理者
- 壓力免疫訓練觀念：從小事件進行演練

行政：同仁支持

- 鼓勵同仁進修
- 提供同仁隨時的督導諮詢
- 跨處室的合作協調



亟需各界投入
與支持





下課啦!!